

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1658

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet/digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/digital registrering.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. marts 2019, kl. 21:42-21:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "7003, Franciska Clausens p-kælder, 1799 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Franciska Clausens Plads  
OMRÅDE 7003  
BETAL PARKEIRNGEN VIA MOBILEN

...

Parkering tilladt med gyldig P-billet eller P-tilladelse, som er placeret i bilens frontrude let læseligt udefra.

Parkering tilladt med gyldig elektronisk P-tilladelse på nummerplade

Parkering tilladt med gyldig betaling via mobiltelefon.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/digital registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Jeg mener ikke at der er skiltet efter loven (hvid på sort baggrund) til at kontrolafgiften kan udstedes efter loven om private parkeringsområder, og at der desuden ikke er skiltet tilstrækkeligt, og at disse ikke er placeret i et tilstrækkeligt antal, og placeringerne gjorde at, det ikke var tydeligt, at den plads som jeg holdt på var underlagt disse regler. Se herunder §§ 4 stk.1-3 Fra der hvor bilen blev parkeret og på vej ud fra området gennem porten, så jeg ingen skilte. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4, stk. 1. Hvis der på en parkeringsplads, hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de vilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der på parkeringspladsen være et passende antal skilte med disse nærmere vilkår. Skiltene kan integreres med betalingsautomater. Stk. 2. Skilte omfattet af stk. 1 skal være placeret på steder, hvor de er let synlige i lys og mørke, og hvor der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om deres nærmere indhold. De skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne. I parkeringshuse skal skiltene dog blot være placeret på steder, hvor det er naturligt at orientere sig, og i rimelig afstand fra samtlige parkeringspladser. Stk. 3. Skilte omfattet af stk. 1 skal indeholde hvid skrift på sort baggrund, og skriften skal have en størrelse, så den er let læselig. Operatørens logo mv. og logoet mv. for en brancheforening, som operatøren er medlem af, kan dog angives i en anden farve. Der kan desuden anvendes skilte i andre farver, hvis dette under hensyn til parkeringsområdets fysiske indretning mv. er mere hensigtsmæssigt.

..."

"...

Jeg fastholder at der ikke har været tilstrækkeligt skiltet på pladsen, hvor skiltningen giver anledning til at parkanter overser eller misforstår aftalevilkårene.

Se blandt andet billede som APCOA selv har fremsendt. I denne del, var der ikke skilte som viste hvilke regler som var gældende.

(se foto)

Mener ikke at parkeringsselskabet med deres billede dokumentation ikke løftet bevisbyrden for, at der er skiltet tilstrækkeligt tydeligt på pladsen.

Hvorfor han parkeringsselskabet ikke skiltet korrekt fra dag 1, når bygningen er under 1 år gammel, i stedet for at skulle udskifte skiltene igen, hvis de havde til hensigt at overholde reglerne.

Desuden har Højesteret flere gange fastslået ovenstående krav, flere gange, som således var gældende før 15. marts 2019.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 8. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 21:42 til kl. 21:47 på Franciska Clausens p-kælder, 1799 København V, pladsnr.: 7003.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i parkeringskælderen, Franciska Clausens p-kælder, 1799 København V, pladsnr.: 7003, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Franciska Clausens p-kælder, 1799 København V, pladsnr.: 7003, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl. Det fremgår af skiltningen i parkeringskælderen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering, jf. bilag 2.

Det gøres gældende at klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED] for tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke havde en gyldig p-billet/p-tilladelse, jf. hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 4 først træder i kraft den 15. marts 2019, jf. § 5, stk. 3. Klager kan derfor ikke påberåbe sig bestemmelsen, da § 4 endnu ikke var trådt i kraft, da klager foretog sin parkering den 8. marts 2019.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 2. september i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 2. september 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig fysisk eller digital p-billet/p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet/registrering.

Klageren har anført, at p-området ikke opfyldte betingelserne i særligt § 4 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Af § 5 i bekendtgørelsen fremgår, at § 4 trådte i kraft 15. marts 2019. Kontrolafgiften er udstedt 8. marts 2019.

Ud fra det fremlagte i sagen er skiltningen på området tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand